

**Sprawozdanie z wykonania planu działalności
Sądu Rejonowego w Inowrocławiu
za rok 2014**

CZĘŚĆ A: Realizacja najważniejszych celów w roku 2014
(W tej części sprawozdania należy wymienić cele wskazane w części A planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie)

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu			Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
1	Zwiększenie stopnia realizacji praw obywatelskich przez system wymiaru sprawiedliwości.	<p>Stosunek liczby sądów, w których badane są oczekiwania i standard obsługi interesantów w Biurach (Punktach) Obsługi Interesanta do liczby wszystkich sądów, w których utworzono Biura (Punkty) Obsługi Interesanta.</p> <p>Procentowy udział orzeczonej kary ograniczenia wolności i kary samoistnej grzywny wśród ogółu kar.</p>	100,0%	100,0%	<p>1. Opracowanie instrukcji/zarządzeń funkcjonowania Biur (Punktów) Obsługi Interesantów.</p> <p>2. Nadzór nad prawidłowym funkcjonowaniem BOI (POI)</p> <p>3. Opracowanie ankiet badających oczekiwania i standardy obsługi interesantów.</p> <p>4. Realizacja projektów informatycznych dotyczących</p>	<p>1. Opracowanie i wprowadzenie Regulaminu funkcjonowania Punktu Obsługi Interesantów i Czytelní akt.</p> <p>2. Nadzór nad prawidłowym funkcjonowaniem BOI (POI)</p> <p>3. Opracowanie kwestionariusza – ankiety oceny satysfakcji interesantów badającej oczekiwania i standardy obsługi interesantów.</p> <p>4. Realizacja projektów informatycznych dotyczących</p>

					<p>udostępniania informacji obywatelom:</p> <p>a) Wortal Wymiaru Sprawiedliwości.</p>	<p>udostępniania informacji obywatelom:</p> <p>a) Wortal Wymiaru Sprawiedliwości.</p>
2	<p>Poprawa sprawności działania systemu wymiaru sprawiedliwości.</p>	<p>Sredni czas trwania postępowania w sprawach cywilnych, pracy, rodzinnych, ubezpieczeń społecznych, karnych i gospodarczych (z wyłączeniem spraw wieczystoksięgowych i rejestrowych) (w miesiącach).</p>	<p>2,2%</p>	<p>3,52%</p>	<p>1. Zwiększenie efektywności pracy poprzez poprawę warunków organizacyjnych oraz skuteczniejszy nadzór kierownictwa.</p> <p>2. Wzmoczenie nadzoru nad równomiernym obciążeniem pracy.</p>	<p>1. Zwiększenie efektywności pracy poprzez poprawę warunków organizacyjnych oraz skuteczniejszy nadzór kierownictwa. Wprowadzenie zadaniowego czasu pracy dla referendarzy.</p> <p>2. Wzmoczenie nadzoru nad równomiernym obciążeniem pracy. Dążenie do wyrównania obciążeń między wydziałami.</p>
			<p>34</p>	<p>51</p>	<p>3. Zapewnienie prawidłowej efektywności wykorzystania kadry (w tym systemu zastępstw).</p> <p>4. Bieżąca analiza działalności Sądu w oparciu o sprawozdania.</p>	<p>3. Zapewnienie prawidłowej efektywności wykorzystania kadry (w tym systemu zastępstw).</p> <p>4. Bieżąca analiza działalności Sądu w oparciu o sprawozdania. Comiesięczna analiza danych statystycznych gromadzonych do sprawozdań oraz analizy stanów referatów poszczególnych sędziów i referendarzy.</p> <p>5. Szkolenia sędziów i pracowników.</p>

3	Zwiększenie efektywności alokacji etatów w sądownictwie.	Relacje maksymalnej wartości ilorazu wpływu do obsady do minimalnej wartości ilorazu wpływu do obsady w sądach okręgowych (liczony jako średnia arytmetyczna dla pionów cywilnego, karnego, pracy i ubezpieczeń społecznych, rodzinnego i gospodarczego). Relacje maksymalnej wartości ilorazu wpływu do obsady do minimalnej wartości ilorazu wpływu do obsady w sądach rejonowych (liczony jako średnia arytmetyczna dla pionów cywilnego, karnego, pracy i ubezpieczeń społecznych, rodzinnego i gospodarczego).	0,0	0,0	1. Monitorowanie poziomu obciążenia pracą oraz etatyżacji w poszczególnych pionach orzeczniczych. 2. Nadzór nad wpływem i terminowością. 3. Tworzenie elastycznych podziałów czynności w celu zapewnienia wzajemnych zastępstw.	1. Monitorowanie poziomu obciążenia pracą oraz etatyżacji w poszczególnych pionach orzeczniczych. 2. Nadzór nad wpływem i terminowością. 3. Tworzenie elastycznych podziałów czynności w celu zapewnienia wzajemnych zastępstw.
4	Poprawa efektywności wydatkowania środków.	Efektywność wydatkowania środków w ujęciu zadaniowym. Wskaźnik udziału wydatków osobowych związanych z działalnością pomocniczą w łącznym budżecie sądów.	97,18%	97,27%	1. Wdrożenie systemu informatycznego rachunkowości i systemu zarządzania kadrami w sądach. 2. Uczestniczenie we wdrożeniu Centralnego Systemu Zakupów dla sądownictwa powszechnego.	1. Wdrożenie systemu informatycznego rachunkowości i systemu zarządzania kadrami w sądach. 2. Uczestniczenie we wdrożeniu Centralnego Systemu Zakupów dla sądownictwa powszechnego.

CZEŚĆ B: Realizacja celów priorytetowych wynikających z budżetu państwa w układzie zadaniowym

w roku 2014

(W tej części sprawozdania należy wymienić cele wskazane w części B planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie. Nie należy wymieniać celów uprzednio wskazanych w części A)

NIE DOTYCZY

CZEŚĆ C: Realizacja innych celów w roku 2014

(W tej części sprawozdania należy wymienić cele wskazane w części C planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie)

NIE DOTYCZY

CZEŚĆ D: Informacja dotycząca realizacji celów objętych planem działalności na rok 2014

(Należy krótko opisać najważniejsze przyczyny, które wpłynęły na niezrealizowanie celów, wystąpienie istotnych różnic w planowanych i osiągniętych wartościach mierników lub podjęcie innych niż planowane zadań służących realizacji celów)

Cel: „Poprawa sprawności działania systemu wymiaru sprawiedliwości” – różnica wynikająca z planowanych wartości do osiągnięcia w 2014r. w odniesieniu do mierników wynika: z nieustannego problemu niepełności obsady orzeczniczej – obecnie cztery etaty sędziowskie pozostają nieobsadzone, z absencji spowodowanej długotrwałą nieobecnością związaną z chorobą oraz urlopami macierzyńskimi, z braku stabilności w obsadzie asystentkiej (obecnie brak zezwolenia na ogłoszenie konkursu na dwa zwolnione stanowiska asystenta sędziego), a także z rosnącej tendencji wpływu spraw w pionie cywilnym i niezapewnieniem należytej obsługi urzędniczej dla czynności związanych bezpośrednio z orzekaniem.

Inowrocław, dnia 10 marca 2015r.

Dyrektor

Prezes

Sądu Rejonowego w Inowrocławiu

DYREKTOR
Sądu Rejonowego w Inowrocławiu

Maria Radzińska

Sądu Rejonowego w Inowrocławiu

PREZES
Sądu Rejonowego w Inowrocławiu

Sędzia