

**Sprawozdanie z wykonania planu działalności  
Sądu Rejonowego w Inowrocławiu<sup>1)</sup>  
za rok 2015**

dla działu/działów administracji rządowej: .....<sup>2)</sup>

**CZĘŚĆ A: Realizacja najważniejszych celów w roku 2015**

(w tej części sprawozdania należy wymienić cele wskazane w części A planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie)

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu <sup>3)</sup>			Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu <sup>4)</sup>	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu <sup>5)</sup>
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
1	Zwiększenie stopnia realizacji praw obywatelskich przez system wymiaru sprawiedliwości.	Stosunek liczby sądów, w których w BOI/POI badane są oczekiwania i standard obsługi interesantów z użyciem wystandardyzowanej ankiety do liczby wszystkich sądów, w których utworzono Biura (Punkty) Obsługi Interesanta.  Stosunek liczby sądów, w których wdrożono Standardy Obsługi Interesantów w BOI/POI do liczby wszystkich sądów, w których utworzono BOI/POI.	100,0%	100,0%	1. Opracowanie instrukcji/zarządzeń funkcjonowania Biur (Punktów) Obsługi Interesantów.  2. Nadzór nad prawidłowym funkcjonowaniem BOI (POI).  3. Opracowanie ankiet badających oczekiwania i standardy obsługi interesantów.  4. Nadzór nad prawidłową standaryzacją usług.	1. Zarządzeniem Nr 33/2015 Dyrektora Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 24.09.2015r. wprowadzono zmiany do Regulaminu funkcjonowania Czytelni akt.  2. Nadzór nad prawidłowym funkcjonowaniem POI.  3. W dniach 16.06.2015r. i 23.11.2015r. przeprowadzono badania ankietowe oceny satysfakcji interesantów.  4. Wdrożono „Standardy Obsługi Interesantów w Biurach i Punktach Obsługi Powszechnych”.

2	<p>Poprawa sprawności działania systemu wymiaru sprawiedliwości.</p>	<p>Sprawność postępowań sądowych według głównych kategorii spraw w I instancji (tj. średni czas trwania postępowania od dnia pierwszej rejestracji do dnia uprawomocnienia się sprawy w I instancji – wskaźnik obliczany dla spraw z wybranych repertoriów I instancji (Sądy Okręgowe: C, CG-G, Ns (z wył. rej.), Nc, Co, K, U, P, GC, GNs, GNc; Sądu Rejonowe: C, CG-G, Ns, Nc, K, Kp, W, U, P, Np., RC, RNs, Nsm, GC, GNs, GNc, GU, GUp, GN, GZd, U).</p>	4,69	6,62	<p>1. Zwiększenie efektywności pracy poprzez poprawę warunków organizacyjnych oraz skuteczniejszy nadzór kierownictwa.</p> <p>2. Wzmocnienie nadzoru nad równomiernym obciążeniem pracy. Dążenie do wyrównania obciążeń między wydziałami.</p> <p>3. Zapewnienie prawidłowej efektywności wykorzystania kadry (w tym systemu zastępstw).</p> <p>4. Bieżąca analiza działalności Sądu w oparciu o sprawozdania.</p> <p>5. Szkolenia sędziów i pracowników.</p>	<p>1. Poprawa warunków organizacyjnych oraz skuteczniejszy nadzór kierownictwa. Wprowadzenie zadaniowego czasu pracy dla referendarzy.</p> <p>2. Wzmocnienie nadzoru nad równomiernym obciążeniem pracy. Dążenie do wyrównania obciążeń między wydziałami.</p> <p>3. Zapewnienie prawidłowej efektywności wykorzystania kadry (w tym systemu zastępstw).</p> <p>4. Bieżąca analiza działalności Sądu w oparciu o sprawozdania.</p> <p>Comiesięczna analiza danych statystycznych gromadzonych do sprawozdań oraz analizy stanów referatów poszczególnych sędziów i referendarzy.</p> <p>5. Szkolenia sędziów i pracowników.</p>
3	<p>Zwiększenie efektywności alokacji etatów w sądownictwie.</p>	<p>Liczba spraw sądowych skierowanych do postępowania mediacyjnych.</p>	45	76	<p>1. Monitorowanie poziomu obciążenia pracą oraz etatyżacji w poszczególnych pionach orzeczniczych i szereblach sądownictwa powszechnego.</p> <p>2. Nadzór nad wpływem i terminowością.</p> <p>3. Tworzenie elastycznych podziałów czynności w celu zapewnienia wzajemnych zastępstw.</p>	<p>1. Monitorowanie poziomu obciążenia pracą oraz etatyżacji w poszczególnych pionach orzeczniczych.</p> <p>2. Nadzór nad wpływem i terminowością.</p> <p>3. Tworzenie elastycznych podziałów czynności w celu zapewnienia wzajemnych zastępstw.</p>

		pracy i ubezpieczeń społecznych, rodzinnego i gospodarczego).							
4	Poprawa efektywności wydatkowania środków.	Efektywność wydatkowania środków w ujęciu zadaniowym.	97,21%	100%	1. Wdrożenie nowoczesnych narzędzi budżetowych, rachunku kosztów oraz kontroli zarządczej.		1. Wdrożenie nowoczesnych narzędzi budżetowych, rachunku kosztów oraz kontroli zarządczej.		
		Wskaźnik udziału wydatków osobowych związanych z działalnością pomocniczą w łącznym budżecie sądów.	6,82%	7%	2. Analiza i weryfikacja wydatków pod kątem celowości i efektywności.		2. Analiza i weryfikacja wydatków pod kątem celowości i efektywności.		

<sup>1)</sup> Należy podać nazwę ministra, zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowego zakresu działania ministra, a w przypadku gdy sprawozdanie jest sporządzane przez kierownika jednostki nazwę jednostki.

<sup>2)</sup> Należy wypełnić tylko w przypadku, gdy sprawozdanie jest sporządzane przez ministra, podając nazwy wszystkich działów administracji rządowej przez niego kierowanych.

<sup>3)</sup> Należy podać co najmniej jeden miernik. W przypadku gdy cel jest ujęty w budżecie zadaniowym na rok, którego dotyczy sprawozdanie, należy podać przypisane celowi mierniki wskazane w tym dokumencie.

<sup>4)</sup> Należy wpisać zadania służące realizacji celu wymienione w kolumnie 5 w poszczególnych częściach planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie.

<sup>5)</sup> W przypadku gdy wskazany cel był ujęty w budżecie państwa w układzie zadaniowym na rok, którego dotyczy sprawozdanie, należy podać wszystkie podjęte podzadania budżetowe służące realizacji tego celu.

**CZEŚĆ B: Realizacja celów priorytetowych wynikających z budżetu państwa w układzie zadaniowym w roku 2015**

*(w tej części sprawozdania należy wymienić cele wskazane w części B planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie. Nie należy wymieniać celów uprzednio wskazanych w części A)*

**NIE DOTYCZY**

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu <sup>3)</sup>			Planowane podzadania budżetowe służące realizacji celu <sup>4)</sup>	Podjęte podzadania budżetowe służące realizacji celu <sup>5)</sup>
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		

**CZEŚĆ C: Realizacja innych celów w roku 2015**

*(w tej części sprawozdania należy wymienić cele wskazane w części C planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie)*

**NIE DOTYCZY**

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu <sup>3)</sup>			Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu <sup>4)</sup>	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu <sup>5)</sup>
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		

**CZEŚĆ D: Informacja dotycząca realizacji celów objętych planem działalności na rok 2015**

*(należy krótko opisać najważniejsze przyczyny, które wpłynęły na niezrealizowanie celów, wystąpienie istotnych różnic w planowanych i osiągniętych wartościach mierników lub podjęcie innych niż planowane zadań służących realizacji celów)*

W roku 2015 Sąd Rejonowy w Inowrocławiu zrealizował wszystkie przyjęte na ten rok cele poprzez podejmowanie zaplanowanych do wykonania zadań. Nie wystąpiły istotne różnice w planowanych i osiągniętych wartościach mierników określających stopień realizacji celu oraz Sąd Rejonowy w Inowrocławiu nie podejmował innych niż zaplanowane zadania służące realizacji celów.

Cel: „**Poprawa sprawności działania systemu wymiaru sprawiedliwości**” został zrealizowany pomimo nie osiągnięcia planowanej wartości miernika „sprawność postępowań sądowych według głównych kategorii spraw w I instancji”. Różnica wynikająca z planowanych wartości do osiągnięcia w 2015r. w odniesieniu do miernika wynika: z nieustannego problemu niepełności obsady każdej z grup (sędziowskiej, referendarskiej, asystenckiej, a przede wszystkim urzędniczej). Przez pierwsze trzy kwartały 2015r. nadal pozostawały nieobsadzone cztery etaty sędziowskie, a trzech sędziów było długotrwale nieobecnych (zwolnienie lekarskie, urlopy po urodzeniu dzieci). Od 1 lipca 2015r. utracono jeden etat referendarski, a od 24 października 2015r. jeden etat sędziowski. Odnotowano długotrwale nieobecności doświadczonych urzędników (cięża, urlopy macierzyńskie, rodzicielskie, wychowawcze, a nawet bezpłatne). Cały rok utrzymywała się sytuacja braku w budżecie Sądu środków na wynagrodzenia związane z dwoma nieobsadzonymi etatami asystenckimi, co uniemożliwiło ogłoszenie konkursu.

DEKRET  
Sądu Rejonowego w Inowrocławiu  
*Maria Radzińska*  
-3-

PREZES  
Sądu Rejonowego w Inowrocławiu  
*SSR Dorota Cyba-Prill*

Inowrocław, dnia 2 marca 2016r.

.....  
Data

.....  
podpis kierownika jednostki