

**Sprawozdanie z wykonania planu działalności  
Sądu Rejonowego w Inowrocławiu<sup>1)</sup>**

**za rok 2016**

**dla działu/działów administracji rządowej: .....**<sup>2)</sup>

**CZEŚĆ A: Realizacja najważniejszych celów w roku 2016**

*(w tej części sprawozdania należy wymienić cele wskazane w części A planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie)*

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu <sup>3)</sup>			Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu <sup>4)</sup>	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu <sup>5)</sup>
		Nazwa	Planowana wartość do końca roku, którego dotyczy sprawozdanie	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
1	Zwiększenie stopnia realizacji praw obywatelskich przez system wymiaru sprawiedliwości.	Stosunek liczby sądów, w których Biuro (Punkt) Obsługi Interesantów spełnia wyznaczony standard w zakresie obsługi interesantów, do liczby wszystkich sądów, w których utworzono Biura (Punkty) Obsługi Interesantów. Odsetek Biur (Punktów) Obsługi Interesantów, w których wypełniający ankietę satysfakcji interesanta ocenili ich funkcjonowanie na poziomie bardzo dobrym lub dobrym (średnia ocen).	100,0%	100,0%	1. Działanie promujące darmową pomoc prawną. 2. Doskonalenie poziomu obsługi interesanta. 3. Ułatwianie dostępu do informacji publicznej (treści orzeczeń). 4. Zapewnienie dostępu do szybkiej i rzetelnej informacji udzielanej przez pracowników Punktu Obsługi Interesantów. 5. Zapewnienie stałej aktualizacji informacji udostępnianych na stronie internetowej Sądu.	1. Zamieszczenie na stronie BIP listy instytucji udzielających bezpłatnej pomocy prawnej. 2. Monitorowanie poziomu satysfakcji interesantów poprzez badania ankietowe przeprowadzone w dniach 23.05.2016 r. i 21.11.2016 r. 3. Nadzór nad prawidłową publikacją orzeczeń w Portalu Orzeczeń. 4. Nadzór nad prawidłowym funkcjonowaniem POI (przestrzeganie standardów obsługi interesanta). 5. Bieżąca aktualizacja strony internetowej oraz poszerzanie jej zawartości o informacje dot. zarówno funkcjonowania

			5.83	7.60		sądu, jak i wymiaru sprawiedliwości.
2	Poprawa sprawności działania systemu wymiaru sprawiedliwości.	Średni czas trwania postępowań sądowych według głównych kategorii spraw w I instancji (tj. średni czas trwania postępowania od dnia pierwszej rejestracji do dnia uprawomocnienia się sprawy w I instancji - wskaźnik obliczany dla spraw z wybranych repertoriów I Instancji (Sądy Rejonowe: C, CG-G, Ns, Nc, K, Kp, W, U, P, Np, RC, RNs, Nsm, GC, GNs, GNc, GU, GUp, GN, GZd, U).  Liczba spraw sądowych skierowanych do postępowań mediacyjnych.	48	103	1. Zwiększenie efektywności pracy poprzez poprawę warunków organizacyjnych oraz skuteczniejszy nadzór kierownictwa. 2. Wzmoczenie nadzoru nad równomiernym obciążeniem pracy. 3. Zapewnienie prawidłowej efektywności wykorzystania kadry (w tym systemu zastępstw). 4. Bieżąca analiza działalności Sądu w oparciu o sprawozdania. 5. Szkolenia sędziów i pracowników	1. Poprawa warunków organizacyjnych oraz skuteczniejszy nadzór kierownictwa (zmiana zakresów czynności referendarzy). 2. Propagowanie stosowania mediacji. 3. Wzmoczenie nadzoru nad równomiernym obciążeniem pracy. Dążenie do wyrównania obciążeń między wydziałami(przenoszenie sędziów celem, utrzymania poziomu załatwień). 4. Zapewnienie prawidłowej efektywności wykorzystania kadry (w tym systemu zastępstw). 5. Bieżąca analiza działalności Sądu w oparciu o sprawozdania. 6. Comiesięczna analiza danych statystycznych gromadzonych do sprawozdań oraz analizy stanów referatów poszczególnych sędziów i referendarzy. 7. Szkolenia sędziów i pracowników.
3	Zwiększenie efektywności alokacji etatów w sądownictwie.	Wskaźnik opanowania wpływu spraw (ogółem).	100.62%	102.2 %	1. Monitorowanie poziomu obciążenia pracą oraz etatyzacji w poszczególnych pionach orzeczniczych. 2. Nadzór nad wpływem i terminowością.	1. Monitorowanie poziomu obciążenia pracą oraz etatyzacji w poszczególnych pionach orzeczniczych. 2. Nadzór nad wpływem i terminowością. 3. Tworzenie elastycznych

						3. Tworzenie elastycznych podziałów czynności w celu zapewnienia wzajemnych zastępstw.	podziałów czynności w celu zapewnienia wzajemnych zastępstw.
--	--	--	--	--	--	----------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------

<sup>1)</sup> Należy podać nazwę ministra, zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowego zakresu działania ministra, a w przypadku gdy sprawozdanie jest sporządzane przez kierownika jednostki nazwę jednostki.

<sup>2)</sup> Należy wypełnić tylko w przypadku, gdy sprawozdanie jest sporządzane przez ministra, podając nazwy wszystkich działań administracji rządowej przez niego kierowanych.

<sup>3)</sup> Należy podać co najmniej jeden miernik. W przypadku gdy cel jest ujęty w budżecie zadaniowym na rok, którego dotyczy sprawozdanie, należy podać przypisane celowi mierniki wskazane w tym dokumencie.

<sup>4)</sup> Należy wpisać zadania służące realizacji celu wymienione w kolumnie 5 w poszczególnych częściach planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie.

<sup>5)</sup> W przypadku gdy wskazany cel był ujęty w budżecie państwa w układzie zadaniowym na rok, którego dotyczy sprawozdanie, należy podać wszystkie podjęte podzadania budżetowe służące realizacji tego celu.

### CZEŚĆ B: Realizacja celów priorytetowych wynikających z budżetu państwa w układzie zadaniowym w roku 2016

(w tej części sprawozdania należy wymienić cele wskazane w części B planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie. Nie należy wymieniać celów uprzednio wskazanych w części A)

#### NIE DOTYCZY

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu <sup>3)</sup>			Planowane podzadania budżetowe służące realizacji celu <sup>4)</sup>	Podjęte podzadania budżetowe służące realizacji celu <sup>5)</sup>
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		

### CZEŚĆ C: Realizacja innych celów w roku 2016

(w tej części sprawozdania należy wymienić cele wskazane w części C planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie)

## NIE DOTYCZY

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu <sup>3)</sup>			Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu <sup>4)</sup>	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu <sup>5)</sup>
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		

### CZEŚĆ D: Informacja dotycząca realizacji celów objętych planem działalności na rok 2016

(należy krótko opisać najważniejsze przyczyny, które wpłynęły na niezrealizowanie celów, wystąpienie istotnych różnic w planowanych i osiągniętych wartościach mierników lub podjęcie innych niż planowane zadań służących realizacji celów)

W roku 2016 Sąd Rejonowy w Inowrocławiu zrealizował wszystkie przyjęte na ten rok cele poprzez podejmowanie zaplanowanych do wykonania zadań. Nie wystąpiły istotne różnice w planowanych i osiągniętych wartościach mierników określających stopień realizacji celu oraz Sąd Rejonowy w Inowrocławiu nie podejmował innych niż zaplanowane zadania służące realizacji celów.

Cel: „**Poprawa sprawności działania systemu wymiaru sprawiedliwości**” został zrealizowany pomimo nie osiągnięcia planowanej wartości miernika „sprawność postępowań sądowych według głównych kategorii spraw w I instancji”. Różnica wynikająca z planowanych wartości do osiągnięcia w 2016r. w odniesieniu do miernika wynika: z tego, iż nadal problemem pozostają sprawy tzw. stare, a w sprawach cywilnych rosnąca ich zaległość ( wysoki wpływ spraw C przekazanych przez Sąd Rejonowy w Lublinie, które w momencie ściągnięcia ich z systemu mają już większy lub mniejszy „wiek”). Związane jest to z ilością spraw i niestabilną sytuacją kadrową w grupie sędziów i referendarzy. W stan spoczynku odeszło dwoje sędziów, jeden został przeniesiony do innego sądu. Etaty po nich nie są obsadzone, a do zajmowania się sprawami, które przypadły im w podziale czynności trzeba było skierować innych sędziów – jedynym wydziałem o większej liczbie sędziów był Wydział I Cywilny i z niego nastąpiły przeniesienia. Przeniesienia referendarzy i oczekiwanie na zgodę na ogłoszenie konkursów komplikowały sytuację w dwóch newralgicznych wydziałach. Odnotowano długotrwałe nieobecności doświadczonych urzędników ( ciężki urlop macierzyński, rodzicielskie, wychowawcze, a nawet bezpłatne).

Inowrocław, dnia 14 marca 2017r.

.....  
Data

Sądu Rejonowego w Inowrocławiu

.....

.....  
podpis kierownika jednostki

.....

.....

-8-